



ÉLŐ KÖRNYEZETÉRT FELELŐS MINISZTERIUM

FERENCZ ZOLTÁN
erdőkért felelős helyettes államtitkár

Iktatószám: EHF/1292-1/2026-ÉKFM

Ügyintéző: Jánó Géza

Telefonszám: +36 (46) 531 023

E-mail: geza.jano@ekfm.gov.hu

Tárgy: a Gönci erdőtervezési körzet erdőtervének meghatározása

HATÁROZAT

A **Gönci** erdőtervezési körzet erdőtervének meghatározására irányuló, hivatalból indított körzeti erdőtervezési eljárásban az alábbiak szerint határozok:

I. Az erdőterv meghatározása

1. A Gönci erdőtervezési körzet erdőtervét az e határozat elválaszthatatlan részét képező **1. mellékletben** foglaltak szerint meghatározom.

Az 1. melléklet erdő- és egyéb részletenként tartalmazza az erdőterv meghatározása szempontjából releváns adatokat, valamint erdőrészletenként a határozattal meghatározott erdőtervi tartalmat, így különösen a faállomány vágásérettségi korát, a következő körzeti erdőtervezésig terjedő időszakban végrehajtható, illetve végrehajtandó fakitermelések és erdőnevelési beavatkozások módját és a végrehajtásukra vonatkozó rendelkezéseket, az erdőfelújításra vonatkozó lehetőségeket és előírásokat, továbbá az erdőgazdálkodási tevékenységekre vonatkozó részletszintű előírásokat. Az 1. mellékletben nyilvántartott adatként megjelölt adatok nem képezik a döntés részét.

Végrehajtandó fakitermelést nem rendelék el.

II. Az Országos Erdőállomány Adattár adatainak javítása

2. Az Országos Erdőállomány Adattár (a továbbiakban: **Adattár**) az *erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról* szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: **Evt.**) 38. § (2) bekezdés a) és d) pontjában meghatározott adatait az e határozat elválaszthatatlan részét képező **1. mellékletben** foglaltak szerint javítom.

A határozat elválaszthatatlan részét képezi a **2. melléklet** is, amely erdőrészlet szinten részletezi az erdőterv változtatásait az elsődleges rendeltetések és a további rendeltetések tekintetében, a felnyíló erdővé, illetve a terméketlen területté minősítést, és helyrajzi szám szinten részletezi az Adattárból történő kivezetéseket.

III. A vágásérettségi kor módosítása

3. A körzeti erdőtervezés során felülvizsgált adatok alapján a vágásos és átmeneti üzemmódú erdők faállományának vágásérettségi korát – ahol annak módosítása szükséges – az e határozat elválaszthatatlan részét képező **1. mellékletben** foglaltak szerint módosítom.

IV. Az erdő rendeltetésére vonatkozó rendelkezések

4. Az Evt. 23. § (2) bekezdése alapján megállapítandó erdőrendeltetéseket az e határozat elválaszthatatlan részét képező **1. mellékletben** foglaltak szerint megállapítom, az Evt. 23. § (6) bekezdés b) – d) pontjában meghatározott feltételek fennállása esetén pedig az érintett rendeltetéseket a **2. mellékletben** foglaltak szerint törölöm.

5. Az erdők elsődleges rendeltetését az e határozat elválaszthatatlan részét képező **1. mellékletben** foglaltak szerint állapítom meg.

V. A felnyíló erdővé és terméketlen területté minősítés

6. Az Evt. 6/A. § (1) bekezdésében és az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 3. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek fennállása alapján az alábbi erdőrészletet felnyíló erdővé minősítem:

Helység	Tag	Részlet	Terület (ha)
Telkibánya	57	C	1,85

7. Az Evt. 13. § (6) bekezdésében és a Vhr. 3. § (2) bekezdésében meghatározott feltételek fennállása alapján az alábbi területeket terméketlen területté minősítem:

Helység	Tag	Részlet	Terület (ha)
Telkibánya	34	TN	0,23
Telkibánya	68	TN	0,24
Tornyosnémeti	15	TN	0,32

VI. Az Adattárból történő kivezetés

8. Az Evt. 113. § (28) bekezdésében foglaltak alapján az Evt. 4. § (2) bekezdésében meghatározott feltételeknek megfelelő, az Adattárban korábban az alábbi azonosítóval nyilvántartott területeket az Adattárból kivezetem:

Helység	Tag	Részlet	Kivezetett terület (ha)
Hernádszurdok	5	B-ből	0,01
Telkibánya	34	ÚT 2	0,36
Telkibánya	35	ÚT 2	0,13

Telkibánya	63	ÚT 2	0,12
Telkibánya	63	ÚT 3	0,10
Telkibánya	64	ÚT 2	0,10
Tornyosnémeti	21	B-ből	0,44

VII. Szakhatósági állásfoglalás

9. A körzeti erdőtervezési eljárásban szakhatóságként közreműködő Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztálya a **BO/VVO/02996-4/2026.** számú szakhatósági állásfoglalásában foglalt feltételekkel járult hozzá a Gönci erdőtervezési körzet erdőtervének meghatározásához.

A szakhatósági állásfoglalásnak az erdőterv tartalmát érintő rendelkezéseit az **1. mellékletben** foglaltak szerint érvényesítem.

A szakhatósági állásfoglalás további előírásai változatlan tartalommal:

„B) További előírások:

1. *A külterületi csapadékvíz elvezetés – a nevesített állami tulajdonú vízelvezető művek és csatornák fenntartásának és üzemeltetésének, valamint önkormányzati feladatkörbe tartozó tevékenységek ellátásának kivételével – a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 16. § (6) bek. értelmében az abban érdekelt ingatlantulajdonosok és egyéb jogcímen használók feladata.*
2. *Vizek és vízfolyások környezetében az engedélyokirat szerint vízben vagy vízfolyásban nem alkalmazható, vízi szervezetekre veszélyes növényvédő szert csak a növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló rendeletben előírt, a parttól mért biztonsági távolságok megtartásával szabad kijuttatni, illetve a permetlevelet előkészíteni.*
3. *Tilos növényvédő szert tárolni a fürdőzésre kijelölt vizek partvonalának teljes hosszában mért egy kilométer széles távolságon, természeti területeken, valamint a védett természeti területeken és azok határától mért egy kilométeres távolságon belül, valamint vízművek, víznyerő helyek, víztározók védőterületén belül, továbbá ár- és belvízveszélyes területeken. E korlátozás nem vonatkozik a kiskereskedelmi egységek, valamint a termelő saját felhasználását szolgáló 25 kg alatti összes mennyiségre.*
4. *Vízbázisok védőövezetein növényvédő szerekkel kapcsolatos tevékenységek végzését a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló külön jogszabály előírásainak megfelelően lehet végezni.*
5. *A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 12. § (1) szerint: „A felszín alatti vízbázisok külső védőövezetén és védőidomában olyan tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, melynek jelenléte vagy üzemeltetése következtében csökkenhet a vízkészlet természetes védettsége, illetőleg a vízbe (20 napon belül le nem bomló) szennyező anyag, illetve élőlény kerülhet, tilos.”; 13. § (1) bek. bb) pontja szerint: „A hidrogeológiai védőidomokban és a védőövezetek területén: ... tilos olyan tevékenységet végezni, amelynek következtében ... 6 hónapon belül le nem bomló*

károsító anyag kerül a vízkészletbe”. Ennek megfelelően az erdészeti tevékenység során használt gépek és kéziszerszámok üzemanyaga, kenőanyagai csak a fentieknek megfelelő módon és időben biológiailag lebomló anyagok lehetnek, illetve javításuk, tankolásuk a védőövezeten kívül kell történjen.

6. Az erdőművelést úgy kell megtervezni, hogy a vízfolyások, csatornák fenntartási munkálatait ne korlátozza, biztosítottak legyenek a fenntartási sávok, a mederbeli lefolyási viszonyok kedvezőtlenül ne változzanak. A fenntartási sávok szélességét a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 2. §-a határozza meg.
7. A nagyvízi meder érintettsége esetén a nagyvízi meder rendeltetésére figyelemmel az erdőgazdálkodást az árvízvédelmi- és vízgazdálkodási érdekeknek megfelelően kell megtervezni, az árvizek zavartalan levezetésének, levonulásának biztosításával, az árvíz lefolyási irányának megfelelő, tág hálózatos faállomány létesítésével és fenntartásával, az árvíz levezetését nem akadályozó aljnövényzettel és lombkezeléssel.
8. A fenntartási feladatok ellátása és az árvízvédelmi töltés védelme érdekében a töltésen, valamint a töltés lábvonaltól, annak mindkét oldalán számított 10-10 méteres védősávon (töltésmenti sávon) belül nem szabad olyan tevékenységet végezni, amely a talaj szerkezetét, szilárdságát, összetételét megbontaná, illetve hátrányosan megváltoztatná, annak elszennyeződését eredményezné.
9. Az árvízvédelmi töltésen és a töltés lábvonaltól, annak mindkét oldalán számított 10-10 méteres védősávon belül a fenntartó hozzájárulása szükséges a járműközlekedéshez, anyagok ideiglenes tárolásához.
10. Az árvízvédelmi földmű és fal mentén a hullámtéren a vízoldali töltésláb vonaltól mért 60 méteren, a mentett oldalon pedig 110 méteren belül anyaggödört, munkagödört nyitni, szabadkifolyású kutat létesíteni, tavat kialakítani, illetve a fedőréteg tartós eltávolításával járó tevékenységet folytatni csak a vízügyi igazgatóság (a továbbiakban: igazgatóság), települési önkormányzat fenntartásában lévő másodrendű árvízvédelmi mű esetén a védelemvezető polgármester hozzájárulásával, szükség esetén részletes talajfeltárás, állékonysági és szivárgási vizsgálat alapján lehet.
11. Az ivóvízbázisok védelme szempontjából a kijelölt vízbázisvédelmi védőterületeken, védőövezetekben az erdőgazdálkodás során az összefüggő erdőborítás folyamatos fenntartása, valamint a víztermelő helyek, illetve a vízműforrások utánpótlódása szempontjából kiemelt jelentőségű víznyelők környezetében a megfelelő cserjeszint kialakítása és fenntartása, továbbá a vegyszeres kezelés mellőzése a legfontosabb.
12. Különösen támogatjuk a kivett, vízilétesítmény és kiszolgáló létesítményei által elfoglalt területek erdészeti nyilvántartásból való törlését, keskeny hullámtéren az elsődleges és másodlagos levezető sávokban a gyepművelés visszaállítását, a mederben újabb erdőrészletté nyilvánítást a nagyvízi mederkezelői hozzájárulás függvényében elbírálni, illetve a vizek, vízilétesítmények mentén a jogszabályi előírásnak megfelelő parti sávok megtartását, beerdősülésének visszaszorítását a fenntartási, védekezési munkák, illetve pl. víztározók esetében a vízminőség romlás, fokozott feliszapolódás elkerülése érdekében is.”

VIII. A természetvédelmi szakkérdés vizsgálata

10. Az Élő Környezetért Felelős Minisztérium Nemzeti Parki és Tájvédelmi Főosztálya az NPTF/353-3/2026. számú, a természetvédelmi szakkérdés vizsgálata során adott állásfoglalásában a védett természeti területen, illetve Natura 2000 területen található egyes erdőrészletek tekintetében az erdőterv módosítását, illetve természetvédelmi célú előírások érvényesítését tartotta szükségesnek.

Az állásfoglalásban meghatározott, az erdőterv tartalmát érintő előírásokat az 1. mellékletben foglaltak szerint érvényesítem.

IX. Az erdőtervi térkép

11. A Gönci erdőtervezési körzet erdőgazdasági azonosító adatait megjelenítő erdőtervi térkép a határozat elválaszthatatlan részét képező **3. melléklet**.

X. Az erdőtervben foglalt jogok és kötelezettségek

12. Az erdőtervben foglalt jogok és kötelezettségek az erdő mindenkor erdőgazdálkodóját jogosítják és kötelezik.

XI. Jogorvoslat

13. A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az a közléssel válik véglegessé. A döntéssel szemben – jogsérelemre hivatkozva – a határozat közlésétől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet az illetékes törvényszéknek címezve az Élő Környezetért Felelős Minisztériumhoz kell benyújtani. A keresetlevél postai úton is benyújtható.

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. Az elektronikus kapcsolattartásra köteles fél a keresetlevelet elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani az Élő Környezetért Felelős Minisztérium részére. Az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél a keresetlevelet választása szerint elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatás igénybevételével is benyújthatja.

Az Élő Környezetért Felelős Minisztérium a keresetlevelet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bírósághoz.

Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per illetéke 30 000 forint. A felet a közigazgatási bírósági eljárásban – törvényben meghatározott kivétellel – illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs. A felperes a bíróságtól azonnali jogvédelmet kérhet. A bíróság a pert egyszerűsített perben bírálhatja el, ha annak törvényi feltételei fennállnak.

INDOKOLÁS

I. A körzeti erdőtervezési eljárás és a döntés tárgya

Az Evt. 33. § (1) bekezdése alapján az erdészeti hatóság az erdőtervezési körzetekre vonatkozóan, jogszabályban meghatározott ütemezés szerint körzeti erdőtervezést végez. Ennek keretében az erdők állapotának felülvizsgálatára és az erdőgazdálkodói javaslatok

összegyűjtésére irányuló igazgatási tevékenységet követően körzeti erdőtervezési hatósági eljárásban dönt az Evt. 33. § (1) bekezdés ba) – bc) pontjaiban meghatározott kérdésekről.

A körzeti erdőtervezés során az erdészeti hatóság a terepi helyszíneléssel és távérzékeléssel nyert adatokat, az erdőgazdálkodók által benyújtott adatokat és javaslatokat, az állami alapadatokat, az ingatlan-nyilvántartási adatokat, továbbá a természetvédelmi kezelési tervek, a Natura 2000 fenntartási tervek és a nagyvízi mederkezelési tervek releváns adatait és javaslatait vetette össze. A terepi felvételezés az erdészeti nyilvántartás és térbeli rend felülvizsgálatára, a természetességi állapot megállapítására, az erdő rendeltetésének és üzem módjának, valamint az erdőnevelési, erdőfelújítási és véghasználati lehetőségek feltárására is kiterjedt.

A tervjavaslat alapján a körzeti erdőtervezési eljárásban erdőrészlatszintű egyeztetésekre került sor. *Az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól* szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) 5. §-a alapján a határozatban külön indokolni kell az erdőterv azon tartalmi elemeit, amelyekkel kapcsolatban az erdőrészlatszintű egyeztető tárgyaláson véleményeltérés maradt fenn. A Gönci erdőtervezési körzet részletszintű egyeztetéseit követően véleményeltérés nem maradt fenn.

II. Az erdőterv meghatározása, az Adattár adatainak javítása, a természetességi állapot és a vágásérettségi kor

A rendelkező rész 1. pontjában az Evt. 33. § (1) bekezdés bc) pontja alapján határoztam meg a Gönci erdőtervezési körzet erdőtervét. Az **1. melléklet** erdő- és egyéb részletenként tartalmazza az erdőterv meghatározása szempontjából releváns adatokat, valamint erdőrészletenként a határozattal meghatározott erdőtervi tartalmat. A mellékletben nyilvántartott adatként megjelölt adatok nem képezik a döntés részét. A körzetben végrehajtandó fakitermelés elrendelését a felülvizsgált erdőállapot és a tervezési szempontok alapján nem tartottam szükségesnek.

A rendelkező rész 2. pontjában az Evt. 33. § (1) bekezdés ba) pontja alapján, a körzeti erdőtervezés során felülvizsgált adatokra figyelemmel javítottam az Adattár Evt. 38. § (2) bekezdés a), b) és d) pontjában meghatározott adatait. A felülvizsgálat során figyelembe vett adatforrásokat és vizsgálati szempontokat a Vhr. 13 – 14. §-a határozza meg.

Az erdőrészletek természetességi állapotának meghatározására az Evt. 7. §-ában meghatározott természetességi kategóriák és az ott rögzített szempontok alapján került sor. A természetességi állapot felülvizsgálata az erdőrészletek aktuális faállomány-összetételének, eredetének, szerkezetének, valamint a termőhelynek megfelelő természetes erdőtársuláshoz való viszonyának értékelésén alapult; a felülvizsgálat eredménye az **1. mellékletben** jelenik meg.

A rendelkező rész 3. pontjában az Evt. 33. § (1) bekezdés bb) pontja alapján a vágásos és átmeneti üzem módú erdők faállományának vágásérettségi korát – ahol annak módosítása szükséges volt – az **1. mellékletben** foglaltak szerint módosítottam. A vágásérettségi kor megállapításánál az Evt. 71/A. §-ában foglalt rendelkezésekből, valamint a Vhr. 21. §-ában meghatározott szakmai szempontokból indultam ki. Ennek során erdőrészletenként értékeltem, különösen az erdő rendeltetését és üzem módját, termőhelyi viszonyait, faállományának fajösszetételét, eredetét, korát, egészségi állapotát, növekedési viszonyait és természetes felújulásának lehetőségét. A vágásérettségi kor módosítására azokban az erdőrészletekben

került sor, amelyekben e szempontok alapján a korábban nyilvántartott vágásérettségi kor fenntartása nem volt indokolt; a megállapított vágásérettségi korokat az **1. melléklet** tartalmazza.

A Vhr. 32. § (6) bekezdése alapján a kultúrerdő és faültetvény természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású, faanyagtermelő elsődleges rendeltetésű erdők erdőfelújítási célállománya javaslatként határoztam meg. Az erdőfelújítás során létesíteni tervezett célállományról az erdőgazdálkodó az Evt. 51. § (8) bekezdésében foglaltakkal összhangban a véghasználati, illetve az erdősírtési tevékenység éves bejelentése alkalmával szabadon rendelkezhet.

III. Az erdő rendeltetésére vonatkozó döntések

A Korm. rendelet 3. § (9) bekezdése alapján az Evt. 23. § (2) bekezdése és 23. § (6) bekezdés b)–d) pontjai szerinti, a rendeltetés megállapítására, illetve törlésére irányuló eljárások, valamint az Evt. 23/A. §-a szerinti, az elsődleges rendeltetés meghatározására irányuló eljárás a körzeti erdőtervezési eljárással egyesíthető. Ennek megfelelően a rendelkező rész 4 – 5. pontjában a **2. mellékletben** táblázatosan megjelenített erdőrésztetek tekintetében a rendeltetések megállapításáról és – az Evt. 23. § (6) bekezdés b) – d) pontjában meghatározott feltételek fennállása esetén – törléséről, továbbá az elsődleges rendeltetés meghatározásáról rendelkeztem.

Az Evt. 23. § (2) bekezdése alapján az erdészeti hatóság a törvényben meghatározott esetekben hivatalból állapítja meg az erdő rendeltetését. A körzeti erdőtervezés során ezért erdőrésztetenként vizsgáltam a hivatalból megállapítandó rendeltetések törvényi feltételeinek fennállását, valamint azt, hogy szükséges-e új rendeltetés megállapítása. A rendeltetés törlésére kizárólag az Evt. 23. § (6) bekezdés b)–d) pontjában meghatározott feltételek fennállása esetén került sor. A vizsgálat eredményeként megállapított, illetve módosított rendeltetéseket az **1. melléklet** tartalmazza.

Az erdő elsődleges rendeltetését az Evt. 23/A. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok alapján, az erdő egyéb megállapított rendeltetéseire, természetbeni állapotára, az erdőgazdálkodás céljára és közérdekű korlátozásaira, valamint az erdőgazdálkodó javaslatára figyelemmel határoztam meg. A természetvédelmi, Natura 2000, honvédelmi és árvízvédelmi rendeltetések elsődlegességére vonatkozó különös szabályokat az Evt. 23/A. § (2)–(6) bekezdései tartalmazzák.

A nagyvízi meder elsődleges és másodlagos levezető sávjába eső erdők esetében az Evt. 23/A. § (5) bekezdése alapján – a vízügyi igazgatási szerv kezdeményezésére – az árvízvédelmi rendeltetést elsődleges rendeltetésként kellett megállapítani. Az elsődleges rendeltetéseket az **1. melléklet** tartalmazza.

A talajvédelmi rendeltetés megállapítására az érintett erdők elhelyezkedésének és termőhelyi viszonyainak, valamint a Vhr. 10. §-ában meghatározott feltételeknek az erdőrésztetenkénti vizsgálatát követően került sor. A megállapított talajvédelmi rendeltetéseket a **2. melléklet** tartalmazza. A talajvédelmi rendeltetések megállapításával a faanyagtermelő rendeltetéseket töröltem.

IV. A felnyíló erdővé és terméketlen területté minősítés, valamint az Adattárból történő kivezetés

A rendelkező rész 6. pontjában az Evt. 6/A. § (1) bekezdése és a Vhr. 3. § (1) bekezdése alapján **az ott felsorolt erdőrészt** felnyíló erdővé minősítettem. A minősítést terepi felvételezés, valamint az erdő termőhelyi és faállomány-jellemzőinek vizsgálata alapozta meg.

A rendelkező rész 7. pontjában az Evt. 13. § (6) bekezdése és a Vhr. 3. § (2) bekezdése alapján **az ott felsorolt területeket** terméketlen területté minősítettem. A minősítés alapjául az érintett területeken végzett terepi felvételezés és az ennek során megállapított termőhelyi jellemzők szolgáltak. Az indokolással kapcsolatos további információkat a **2. melléklet** tartalmazza.

A rendelkező rész 8. pontjában az Evt. 113. § (28) bekezdése alapján az Adattárban korábban nyilvántartott, az Evt. 4. § (2) bekezdés f) pontjában meghatározott feltételeknek megfelelő területeket az Adattárból kivettem. A kivezetés feltételeinek fennállását erdőrésztelenként vizsgáltam. Az indokolással kapcsolatos további információkat a **2. melléklet** tartalmazza.

V. A szakhatósági állásfoglalás

A vízügyi és vízvédelmi szakkérdések vizsgálata érdekében a körzeti erdőtervezési eljárásban szakhatóságként közreműködött a **Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztálya**, amely a **BO/VVO/02996-4/2026.** számú szakhatósági állásfoglalását feltételekkel adta meg.

A szakhatóság vizsgálata kiterjedt a körzet erdőrészeinek vízbázisvédelmi, vízfolyás-, nagyvízi meder- és árvízvédelmi érintettségére. Ennek keretében figyelembe vette az érintett vízbázisok védőterületeit és védőidomait, a vízfolyások és csatornák fenntartási sávjait, továbbá a nagyvízi meder elsődleges, másodlagos és átmeneti levezető sávjait, valamint az árvízvédelmi létesítményekkel érintett erdőrészteleneket. A szakhatóság az eljárása során az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság **É2025-0438-009/2026.** számú szakmai véleményében foglaltakat is figyelembe vette. Az állásfoglalás szerint az előírások megtartása biztosítja az árvízvédelmi, valamint a felszíni és felszín alatti vizek mennyiségi és minőségi védelmére vonatkozó követelmények érvényesülését.

A szakhatóság az erdőterv tartalmát érintően egyes erdőrésztelenei esetében – a vízbázisvédelmi és nagyvízi mederkezelési szempontokra figyelemmel – az erdőtervi adatok és részletszintű előírások módosítását, továbbá a nagyvízi meder levezető sávjait érintett területeken az árvízvédelmi szempontok erdőtervben történő érvényesítését írta elő. Az erdőterv tartalmát érintő szakhatósági rendelkezéseket a körzeti erdőtervezés során átvezettem; azok az **1. mellékletben** jelennek meg. A szakhatósági állásfoglalás azon további előírásait, amelyek nem kizárólag az erdőterv adattartalmának módosítására irányulnak, a rendelkező rész **9. pontja változatlan tartalommal tartalmazza.**

A szakhatóság állásfoglalását az Evt. 105/C. § (1)–(2) bekezdése, valamint az **Ákr. 55. § (1) bekezdése** alapján adta meg. A szakhatósági állásfoglalásban foglalt vízgazdálkodási és vízvédelmi előírások különösen a *vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvényen, a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendeleten, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeleten, a felszíni vizek minősége*

védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeleten, valamint a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási-művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeleten alapulnak. A szakhatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, illetékességét annak 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 8. pontja alapozza meg.

VI. A természetvédelmi szakkérdés és a Natura 2000 elővizsgálat

A körzeti erdőtervezési eljárás érinti a **Zempléni Tájvédelmi Körzetet**, továbbá a **HUBN10007 Zempléni-hegység a Szerencsi-dombsággal és a Hernád-völgygel** elnevezésű különleges madárvédelmi Natura 2000 területet. A természetvédelmi kezelésért felelős szerv bevonásával részletszintű egyeztetések történtek; az egyeztetések eredményeként a természetvédelmi célok érvényesítését szolgáló előírások beépültek az erdőtervbe.

Az Élő Környezetért Felelős Minisztérium Nemzeti Parki és Tájvédelmi Főosztálya az **NPTF/353-3/2026.** számú állásfoglalásában a védett természeti területen, illetve Natura 2000 területen található egyes erdőrészek vonatkozásában az erdőterv módosítását írta elő. A természetvédelmi szakkérdés vizsgálata során figyelembe vette az érintett erdőrészek természetességi állapotát és faállomány-szerkezetét, a természetes felújulás feltételeit, a védett és közösségi jelentőségű fajok, valamint élőhelytípusok megőrzésének szempontjait, továbbá a folyamatos erdőborítás minél teljesebb fenntartásának követelményét. A vizsgálat során irányadóak voltak különösen a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvénynek a fenntartható használatra és a biológiai sokféleség védelmére vonatkozó rendelkezései, az Evt. fenntartható erdőgazdálkodásra, az erdő rendeltetésére és a természetvédelmi célú korlátozásokra vonatkozó szabályai, valamint a Vhr. védett természeti területen és Natura 2000 területen álló erdők erdőtervének meghatározására irányadó rendelkezései.

Az állásfoglalás alapján egyes tervezett véghasználatok törlésére, vágásérettségi korok emelésére, szálalóvágás tervezésére, továbbá a honos fafajok és cserjefajok kíméletét, valamint a fahasználat erélyét érintő részletszintű előírások beépítésére került sor. E módosítások célja a folyamatosabb erdőborítás biztosítása, az erdők biológiai sokféleségének és természetességének megőrzése, valamint a természetvédelmi szempontból értékes faegyedek, honos elegyfajok és cserjefajok kímélete volt. A természetvédelmi szakkérdésben meghatározott, az erdőterv tartalmát érintő feltételeket az **1. mellékletben** érvényesítettem.

A Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján Natura 2000 elővizsgálat keretében megvizsgáltam az erdőterv tervezete szerinti erdőgazdálkodás hatását az érintett Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére. A vizsgálat során a Korm. rendelet 4. §-ában meghatározott, a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokat és természetvédelmi javaslatokat vettem figyelembe. Az elővizsgálat eredményeként megállapítottam, hogy az erdőterv szerinti erdőgazdálkodásnak a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére **jelentős kedvezőtlen hatása nem állapítható meg**. Erre tekintettel a Korm. rendelet 4. § (6) bekezdése alapján a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet szerinti Natura 2000 hatásbecslés lefolytatására nem volt szükség.

VII. Az erdőtervi térkép és az erdőterv jogosultja, kötelezettje

A Gönci erdőtervezési körzet erdőgazdasági azonosító adatait megjelenítő erdőtervi térképet a határozat **3. melléklete** tartalmazza.

Az Evt. 33. § (7) bekezdése alapján az erdőtervben foglalt jogok és kötelezettségek az erdő mindenkor erdőgazdálkodóját jogosítják és kötelezik, ezért rendelkeztem a rendelkező rész 12. pontjában ennek megfelelően.

VIII. Jogorvoslat

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 116. § (1) bekezdése alapján az elsőfokú döntés ellen akkor van helye fellebbezésnek, ha azt törvény kifejezetten megengedi. Az Evt. a körzeti erdőtervezési eljárásban hozott határozattal szemben fellebbezést nem biztosít, ezért a határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a döntés véglegessége a közléssel áll be. Az Ákr. 114. § (1) bekezdése alapján a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási per indítható.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) 39. § (1) bekezdése alapján a keresetlevelet – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez kell benyújtani. Az Élő Környezetért Felelős Minisztérium Erdészeti Hatósági Főosztálya a keresetlevelet és az ügy iratait a Kp. 40. §-ában foglaltak szerint továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bírósághoz.

A közigazgatási perben eljáró bíróság illetékességére a Kp. 13. §-ában foglalt rendelkezések irányadók. A Kp. 13. § (1) bekezdés a) pontja alapján – ha más bíróság kizárólagos illetékessége megállapítva nincs – ingatlanhoz kapcsolódó jog vagy kötelezettség, illetve ingatlanra vonatkozó jogviszony esetében a közigazgatási tevékenység megvalósulásának helye az ingatlan fekvése. Erre figyelemmel a körzeti erdőterv meghatározására irányuló hatósági eljárásban hozott döntéssel szemben indított közigazgatási perben az illetékességet a Kp. 13. §-ában foglalt szabályok alapján kell meghatározni.

A Kp. 39. § (2) bekezdése alapján a jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A közigazgatási perben alkalmazható nyomtatványokról a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet rendelkezik.

Az elektronikus kapcsolattartásra köteles fél a keresetlevelet a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben és az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó egyéb jogszabályokban meghatározottak szerint elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani az Élő Környezetért Felelős Minisztérium részére. Az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél a keresetlevelet választása szerint elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatás igénybevételével is benyújthatja. Az e-Papír a csatlakozott intézmények részére elektronikus, hitelesített beadvány benyújtását biztosító szolgáltatás.

A Kp. 77. §-ában foglaltak alapján, ha egyik fél sem kér tárgyalást, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A felperes a tárgyalás

tartását a keresetlevélben kérheti; a tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A Kp. 39. § (6) bekezdése alapján a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. A Kp. 50. §-ában foglaltak alapján az, akinek jogát vagy jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, az ott meghatározott feltételek fennállása esetén azonnali jogvédelmet kérhet a bíróságtól.

A közigazgatási per illetékének mértékét *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: **Itv.**) 45/A. § (1) bekezdése alapján 30 000 forintban állapítottam meg. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet – a törvényben meghatározott kivétellel – illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A Kp. 124. §-ában foglaltak alapján a bíróság a pert – az ott meghatározott feltételek fennállása esetén – egyszerűsített perben bírálhatja el.

IX. Hatáskör

A körzeti erdőtervezésre és az erdőterv meghatározására vonatkozó hatásköri szabályokat az Evt. 33. § (1) bekezdése, valamint az annak végrehajtására kiadott kormányrendeletek rendelkezései együttesen határozzák meg:

A földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 10. § a) pontja a minisztert erdészeti hatóságként jelöli ki. A rendelet 11. § (1) bekezdése szerint erdészeti hatóságként – ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – az erdőterület fekvése szerint illetékes vármegyei kormányhivatal jár el.

A körzeti erdőtervezés tekintetében e főszabálytól eltérő különös szabályokat a 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet 1–5. §-a állapítja meg, amelyek a körzeti erdőtervezés, valamint az annak keretében lefolytatott körzeti erdőtervezési hatósági eljárás feladatait az erdőgazdálkodásért felelős miniszterhez telepítik.

A Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 90/2026. (V. 13.) Korm. rendelet 60. § a) pontja alapján az élő környezetért felelős miniszter a Kormány erdőgazdálkodásért felelős tagja.

Mindezek alapján a Gönci erdőtervezési körzet körzeti erdőtervezési eljárásának lefolytatására és az erdőterv meghatározására az élő környezetért felelős miniszter rendelkezik hatáskörrel.

X. Közlés és közzététel

Az Evt. 33. § (4) bekezdése alapján az erdészeti hatóság a körzeti erdőtervezési eljárásban hozott határozat rendelkező részét és indokolásának kivonatát a honlapján közzéteszi, továbbá értesíti az erdőterület elhelyezkedése szerinti települési önkormányzat jegyzőjét, aki gondoskodik a határozatról szóló tájékoztatás, valamint a határozat honlapon való elérhetőségének helyben szokásos módon történő közzétételéről.

Az Evt. 33. § (5) bekezdése alapján a döntést az erdőgazdálkodó ügyfél, valamint az eljárás során nyilatkozatot tett tulajdonos ügyfél részére a határozatnak az ügyfél erdőgazdálkodási

tevékenységével, illetve tulajdonával érintett erdőkre vonatkozó részének megküldésével, az egyéb ügyfelek részére pedig közhírré tétel útján kell közölni.

Az Evt. 33. § (6) bekezdése alapján az erdőgazdálkodó ügyfelek részére a döntés közlése mellett meg kell küldeni az érintett erdő- és egyéb részletek Adattárban nyilvántartott térképi és leíró adatait tartalmazó szemlemásolatokat is.

A Korm. rendelet 6. §-a a közhírré tétellel történő közlés időpontjára vonatkozó különös szabályt állapít meg: a döntés honlapon történő közlésének napja a közhírré tételről szóló közlemény kifüggesztését követő tizennegyedik nap.

Kiadmányozási jogom az Élő Környezetért Felelős Minisztérium szervezeti felépítéséről és a kiadmányozás átmeneti rendjéről szóló JHÁT/2465/2026-GEM egyedi miniszteri utasításon alapul.

Budapest, 2026. szeptember 14. ”


 Ferenc Zoltán
 erdőért felelős helyettes államtitkár



Mellékletek:

1. melléklet: Erdő- és egyéb részletenként meghatározott kötelezettségek, lehetőségek, részletszintű előírások és az erdőrészek faállományának vágásérettségi kora, rendeltetése, természetességi állapota.
2. melléklet: Az erdő rendeltetés változására, terméketlen területté minősítésre, valamint az Adattárból történő kivezetésre vonatkozó döntések.
3. melléklet: A Gönci erdőtervezési körzet erdőgazdasági azonosító adatait megjelenítő erdőtervi térkép

Kapják:

1. érintett erdőgazdálkodó ügyfelek
2. az eljárás során nyilatkozatot tett tulajdonos ügyfelek
3. az erdőterület fekvése szerint érintett települési önkormányzat jegyzői
4. irattár