

Gönc Város Önkormányzata Képviselő-testülete
3895 Gönc Kossuth Lajos utca 71.
Szám: GVÖ/100-6/2025.

J e g y z ő k ö n y v

**Készült Gönc Város Önkormányzata 2025. február 28. napján 18⁰⁶ órakor megtartott
rendkívüli képviselő-testületi üléséről**

Az ülés helye: Gönci Közös Önkormányzati Hivatal I. emeleti Díszterem Gönc, Kossuth L. utca
71. sz.

Meghívottak:

Sivák János polgármester
Nagymáté László alpolgármester
Lakatos Máté képviselő
Molnár Barnabásné képviselő
Sivák Zsolt képviselő
Szarkáné Novák Csilla képviselő
Vágási Pál képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak:

Kozákné Bukszár Anna jegyző
Hanyics Lászlóné pénzügyi osztályvezető
Szarka Krisztina szociális és igazgatási osztályvezető
Horváth Ottó Nemzetiségi Roma Önkormányzat Gönc elnöke

Jelen vannak:

Sivák János polgármester
Nagymáté László alpolgármester
Lakatos Máté képviselő
Sivák Zsolt képviselő
Szarkáné Novák Csilla képviselő
Vágási Pál képviselő

Távol van:

Molnár Barnabásné képviselő

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Kozákné Bukszár Anna jegyző
Horváth Ottó Nemzetiségi Roma Önkormányzat Gönc elnöke

Sivák János polgármester: köszönti a testületi tagokat, a tanácskozási joggal meghívottakat és a megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mivel a Képviselő-testület megválasztott 7 tagjából 6 tag jelen van, az ülést megnyitja.

A jegyzőkönyv vezetésére felkéri Kozákné Bukszár Annát. Aki egyetért, azzal, hogy Kozákné Bukszár Anna jegyző vezesse az ülés jegyzőkönyvét, kéri szavazzon:

A képviselő-testület, - 7 főből áll, jelen van 6 fő, melyből szavaz 6 fő, - 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag egyetértett a jegyzőkönyvvezető személyével.

Sivák János polgármester: kéri, hogy a napirendi pontok kerüljenek felcserélésre, az alábbiak szerint kerüljenek tárgyalásra:

1. Előterjesztés az Önkormányzatok rendkívüli támogatása pályázat benyújtására
Előterjesztő: polgármester
2. A mobilszínpad bérletére vonatkozó peres ügyben történő megegyezés megtárgyalása
Előterjesztő: polgármester
3. Egyebek

Kéri szavazzanak!

Gönc Város Önkormányzata Képviselő-testülete 7 főből áll, a szavazásnál jelen van 6 fő, ebből szavaz 6 fő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül- egyhangúlag a következő napirendi pontokat fogadta el:

- 1.) Előterjesztés az Önkormányzatok rendkívüli támogatása pályázat benyújtására
Előterjesztő: polgármester
- 2.) A mobilszínpad bérletére vonatkozó peres ügyben történő megegyezés megtárgyalása
Előterjesztő: polgármester
- 3.)Egyebek

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1. Napirendi pont tárgyalása: Előterjesztés az Önkormányzatok rendkívüli támogatása pályázat benyújtására

Előterjesztő: polgármester

Sivák János polgármester: ismerteti, hogy az előterjesztés kiküldésre került. (a jegyzőkönyv 1. mellékletét képezi.) A Városfejlesztési, Pénzügyi és Szociális Bizottság tárgyalta, felkéri az elnökét, hogy ismertesse a Bizottság döntését.

Vágási Pál Városfejlesztési, Pénzügyi és Szociális Bizottság elnöke: ismerteti, hogy a Bizottság tárgyalta és javasolta a jelen lévő 3 főből, 3 fő a REKI benyújtását.

Szarkáné Novák Csilla képviselő: megkérdezi, hogy egy hozzávetőleges összeget tudna mondani Jegyző Asszony?

Kozákné Bukszár Anna jegyző: elmondja, hogy nem tud mondani, az a cél, hogy minél többször tudják benyújtani. Pontos összeget még nem kapott, a volt polgármester illetményének öt havi összege, a jegyző szabadságmegváltása, ami két, vagy két és fél havi illetmény, azért ez tetemes összeg. Megpróbálják beadni, mert segítene a költségvetésünkön. Vannak elmaradt közüzemi számláik is, amelyek milliós nagyságrendűek, a kikapcsolás előtt, amit még be tudnak adni, amit befogadnak, minél nagyobb összeget. Sajnos nem tudja megmondani az pontos összeget. Korábbi munkahelyén is ez volt a gyakorlat, hogy pontos összeg nélkül hoztak határozatot, mert a beadás pillanatáig változhat az igényelt összeg, mert visszadobnak belőle, hogy mit miért nem lehet.

Sivák János polgármester: megkérdezi, hogy van-e, egyéb hozzászólás, kérdés? Miután nem volt, ismerteti a

HATÁROZATI JAVASLAT-ot

Az önkormányzatok rendkívüli támogatására kiírt pályázat benyújtásáról

Gönc Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény 3. melléklete szerinti 2.1.5. Önkormányzatok rendkívüli támogatása jogcím tekintetében **Gönc Város Önkormányzata fennálló tartozásainak rendezésére tekintettel benyújtja pályázati igényét.**

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal, ill. 2025. október 31.

Felelős: polgármester

Kéri szavazzak!

Gönc Város Önkormányzata Képviselő-testülete 7 főből áll. A szavazásnál jelen van 6 fő, ebből szavaz 6 fő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül egyhangúan a következő határozatot hozta:

Gönc Város Önkormányzata Képviselő-testületének
19/2025.(II.28.) határozata

Az önkormányzatok rendkívüli támogatására kiírt pályázat benyújtásáról

Gönc Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről

szóló 2024. évi XC. törvény 3. melléklete szerinti 2.1.5. Önkormányzatok rendkívüli támogatása jogcím tekintetében **Gönc Város Önkormányzata fennálló tartozásainak rendezésére tekintettel benyújtja pályázati igényét.**

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal, ill. 2025. október 31.

Felelős: polgármester

2.) Napirendi pont tárgyalása: A mobilszínpad bérletére vonatkozó peres ügyben történő megegyezés megtárgyalása

Előterjesztő: polgármester

Sivák János polgármester: ismerteti, hogy átnézete, átolvasta a legutóbbi testületi ülésük anyagait, és átnézte az aktákat is, és az ügyvédjük is. Véleménye szerint, a mögöttes vélemények, ellenvélemények ellenére ő azt tartja felelősnek a kialakult helyzetért, aki miatt ilyen helyzetbe kerültek, aki papírozás nélkül átadott egy ilyen értékű színpadot valakinek, nem készítették elő az átadási-átvételi jegyzőkönyvet, tanúk előtt külön feltételekkel. Úgy gondolja, hogy a felelősséget nem itt náluk kell keresni, hanem ott kell, ahol elindult ez a történet. Mindenek ellenére a következő előterjesztést szeretné tenni az ügy megoldásra érdekében: hagyják a bíróságot tovább dolgozni az ügyekben, hétfőig lehet jelezni a fellebbezést bármelyik fél részéről. Hagyják, hogy dolgozzon tovább a Bíróság, aki valamilyen döntés fog hozni a meglévő dokumentumok alapján, hogy mikor, azt nem tudja. Elképzelhetően, két-három év múlva születik majd döntés, és erős gyanúja, hogy a meglévő dokumentumokat fogják alapul venni, mert a Bíróság nem nyomoz, a bíróság csak a rendelkezésre álló dokumentumok alapján hozza meg a döntését, illetve tanúkat hallgat meg, és abból hozza meg az ítéletét. Véleménye szerint, elég hosszú ideig el fog tartani, és nem látja annak az esélyét, hogy megnyerik a pert. Ennek ellenére javasolja, hogy folytassák a pert, meg a másikat is, mivel két per van. Javasolja, hogy tegyék meg a feljelentést a rendőrségen ismeretlen tettes ellen, tételesen felsorolva azokat a problémákat, amik nincsenek benne a bírósági eljárásban, de bevállaltak a 48 m²-es színpadra, illetve azon eszközökre tekintettel, amik nincsenek meg és a színpad tartozékait képezik, amit az utolsó ülésen felsorolt, ami a szállítólevélben rögzítésre került. A szállítólevél megvan, benne van, hogy mit szállítottak ki a színpaddal együtt, aminek az értéke megközelítőleg 14 millió forint. Ebben benne van minden, amit a pályázatban hozzacsatoltak a színpadhoz, de az elszámolásban csak úgy van, hogy színpad. Itt a szállítólevélből kiderült, hogy miket hoztak hozzá, konténerek, motorok, korlátok, színpadszoknya, különféle más eszközök, ennyi értékben. Ebben az ügyben, mivel ezt a bíróság nem fogja tárgyalni, mert a bíróság nem nyomozó szerv, hanem ítéletet hoz majd valamikor. Nekik viszont szükségünk van a színpadra már ősszel, ezért úgy gondolja, hogy meg kell tenni a rendőrségi feljelentést, hogy mihamarabb bírósági útra tudják terelni a dolgokat. A rendőrségnek a nyomozás során joga van házkutatást tartani, joga van minden lépést megtenni a színpad többi részének és tartozékainak a nyomára bukkanni. A javaslata a következő: A bíróság végezze a dolgát, nem akasztják meg a pert, nem egyeznek meg a Vilkék csapatával, a per hétfőtől folytatódjon. A jövő hét során, tegyék meg a feljelentést a hiányzó színpadelemekkel kapcsolatban. Két határozatot kell hozni, az egyiket a per folytatásáról, a másikat pedig a rendőrségi feljelentésről.

Vágási Pál képviselő: mielőtt szavaznának, a legutóbbi ülésen úgy beszéltek meg, hogy ha valakinek bármilyen információja van az ügygel kapcsolatban, az közli, jelzi feléjük. Az lenne a kérdése, hogy akik eljöttek azért jelentek meg, mert tudnak valamit, vagy csak eljöttek, mert kíváncsiak voltak a testületi ülésre?

Csengi Géza gönci polgár: elmondja, hogy neki volt egy kétórás beszélgetése önkormányzattól, azzal a személlyel, akivel jelen pillanatban pereskedni akarnak. Neki azt mondta, ha sikerül kiegyezni, akkor a szeptemberben és utána, ingyen és bérmentve biztosítja azokat a dolgokat, amit a polgármester Úr kért tőle, hajlandó bármilyen kompromisszumra, hajlandó bármilyen megbeszélésre. Ez önökön múlik, hogy most melyiket fogják választani. Ha pereskedésre kerül a sor, szerintem abban nem nagyon fognak sem előre menni, sem hátra. Csak az idő fog elmenni, és az miért? Mert akárhogy számolják, ha két napi rendezvényt fog megcsinálni, az még majdnem 8 millió forint, amit nem kell kifizetni neki, amit ő biztosít, az egész rendezvény alatt. Ez Önökön múlik, hogy most melyik az az út, amit szerintük járható.

Vágási Pál képviselő: említette, hogy beszélt vele, ő mit említett neked a színpaddal kapcsolatban? Mi tud róla, tud-e valamit?

Csengi Géza gönci polgár: elmondja, hogy Vilk Dávidnak, aki a színpadot szállította és akinél jelen pillanatban a színpad van, a volt polgármesterrel semmilyen formában nem volt szerződése, csak szóbelileg voltak megegyezve. De papír szerint, ami nála van, tartalmazza, hogy mennyit vittek el. Ő a mai napig azt mondja, hogy ő nem vitt el többet, sem a motorokról, sem a függönyökről, sem az állványokról nem tud. Mondta Dávidnak, hogy még nagyon sok dolog hiányzik, erre ő azt mondta, ezzel kapcsolatosan nem. Azt nem tagadta, hogy volt a moziba a polgármester úrral, és onnan vittek el bizonyos dolgokat.

Vágási Pál képviselő: megkérdezi, hogy a korábbi Polgármester Úrral?

Csengi Géza gönci polgár: válasza, hogy igen, a korábbi polgármester úrral Istvánnal ők vittek el dolgokat, ami kellett még egy másik rendezvényre. Azután, hogy azok a dolgok visszakerültek-e ide a hivatalba, vagy visszakerült bármi ide, azt viszont nem mondta el. Annyit tudott mondani, hogy ő képes bármire, és azokat a dolgokat, ami kell, kivétel nélkül elviszi.

Szarkáné Novák Csilla képviselő: ismerteti, hogy az előző képviselő testületi ülésen beszéltek arról, hogy ha van valami információ, tanú erre vonatkozóan, akkor jelezzék. Neki tudomására jutott, hogy ezt a színpadot két részletben vitték el. Az egyik részlet, amiből ott van a papír az a 48 m², Vilk Dávid, Vinter István és Zuszkó István volt ott. A második résznél, amikor jött Dávid többi dologért, Kis László és Jutko Béla volt jelen. Arról is készült papír, ugyanilyen, ahol fel voltak sorolva a dolgok, úgyhogy 120 m² vitt el, kétszerre. Őket tanúnak is be lehet írni.

Sivák János polgármester: köszöni, nyilván a bíróság be fogja hívni, ők sem nem bíróság, sem nyomozóhatóság, tehát ezt nem tehetik meg, nincs is joguk hozzá. A bíróság nyilván meg fogja tenni ezt a lépést, akkor be fogja hívni tanúként, ha meg lesznek nevezve.

Szarkáné Novák Csilla képviselő: elmondja, hogy Zuszko Pisti-vel volt Vinter István polgármesterrel, a második részben meg Kiss László volt Jutkó Bélával, arról is készült papír.

Sivák János polgármester: megjegyzi, hogy az is felvetődött, hogy egyáltalán ez a papír szerződésnek elfogadható-e? Egy papír aláírva, hogy mit vitt el, de ha ő ezt bevállalja, az akkor is csak 48 négyzetméter, és ő attól fél, hogy a másiktól nincs papír,

Szarkáné Novák Csilla képviselő: megjegyzi, hogy de tanúk vannak rá.

Sivák János polgármester: folytatja, - hogy az egy dolog, a Bíróság hozzáállásától függ, hogy elfogja-e, vagy nem. Neki nagyon erős gyanúja, hogy nem. Ő kételkedve fogadja, ennek ellenére azt mondja, hogy menjen tovább az ügy. Ő fenntartja azt, hogy az ügyet vigye tovább a bíróság, és emellett indítanak egy rendőrségi feljelentést, és akkor a rendőrség lehet, hogy náluk meg fogja találni, vagy máshol van, és ott fogja megtalálni, de az a rendőrség dolga.

Csengi Géza: kérdése, hogy amikor volt a második részlet szállítása, voltak tanúk. A volt polgármester, amikor már tudta, hogy már vége az egésznek, miért nem kérte vissza azokat a dolgokat, vagy a rendezvény után, miért nem szólt neki, hogy „Dávid, neked nem erről szólt a történet, neked arról szólt, ott van a színpad, hozd vissza”. Azok, akik ott voltak véleménye szerint nem fognak tanúskodni.

Sivák Zsolt képviselő: elmondja, hogy a felesküdtött képviselőknek fontos, hogy a város vagyonát megvédjék. Az, hogy esetleg a másiktól nem készült papír, nem érti. Nem érti, hogy van egy színpad, ami pályázatból került ide, nem is lehetne bérbe adni. Egy 10 M Ft-os dolgot bérbe adtak, ez miért nincsen lepapírozva? Ez nonszensz, nem érti! Van két tanújuk, aki bizonyítja, hogy elvitték, de ő akár hozhat három tanút, hogy nem vitték el. Véleménye szerint ezt a rendőrségi ügyet indítsák el, attól függetlenül, hogy a rendezvényt bevállalná, nem vállalná, az egy dolog. Az egy másik kérdés, hogy miért ilyen nagylelkű?

Csengi Géza gönci polgár: elmondja, hogy Dávid arról nyilatkozik és beszél, általában ő három napig biztosított, három napig ment a színpad. Egy nap durván 4 M Ft-ban volt. Most emellé kértek egy főszínpadot, ami lejjebb volt, ami megint három napra számolva, megint durván, 3,5 M Ft, és ez így ment két éven keresztül, nem kapott semmilyen formában fizetést, azért, mert ő itt volt, és ő hozta a cuccokat, viszont kölcsönadta a színpadot neki. Így voltak megbeszélve, hogy a színpadot használhatja, viszont túlment a pénz, amire ők nem számítottak, ebből alakult ki ez a dolog, ami jelen pillanatban most van.

Sivák János polgármester: köszöni a hozzászólást. Itt most két per van, ők indítottak egy pert az Önkormányzat ellen, és az Önkormányzat indított egy pert Vilké ellen. Ezek a perek folytatódjanak, lesznek majd tanúkihallgatások, elsőfokú ítélet, azt nyilván megfellebbezik, lesz egy másodfok, ez el fog tartani jó ideig. Viszont nekik színpad kell szeptemberre, most szeptemberben 4 millió forintért fognak színpadot bérelni.

Csengi Géza gönci polgár: megjegyzi, hogy a színpad, szeptemberben biztos, hogy itt lesz.

Sivák János polgármester: válasza, ha a per folytatódik, akkor nem biztos.

Horváth Ottó Nemzetiségi Roma Önkormányzat Gönc elnöke: megjegyzi, hogy az első 48 m² azzal nincs gond, viszont ugye, eltűntek a motorok, stb. azok a dolgok, az szerinte már egy bűncselekmény, véleménye szerint már lopás.

Sivák János polgármester: megjegyzi, hogy ezért kéri a rendőrségi feljelentést.

Vágási Pál képviselő: kéri, hogy járnak sok rendezvényen, ha valahol esetleg észrevesznek valamit, hogy Gönc jelzés, felirat, vagy valami hasonló, akkor legyenek szívesek, értesítsék a polgármestert. Jönnek a falunapok, járjanak nyitott szemmel.

Horváth Ottó Nemzetiségi Roma Önkormányzat Gönc elnöke: kérdése, hogy amikor itt volt, arról van videó? Ha arról van videó, azon a motorok rajta vannak?

Csengi Géza gönci polgár: válasza, hogy igen minden rajta volt a színpadon. Akkor az ő csapatuk Novák Józsiék, voltak itt portázni.

Sivák János polgármester: véleménye szerint azt mondhatja, hogy bérelt négy motort, idehozatta, mert itt csak színpad volt.

Sivák Zsolt képviselő: elmondja, hogy ezek a motorok nem szükségesek a színpad üzemeltetéshez. Egyébként előfordul, hogy más-más stáb hozza a fedést, a hangtechnikát és egyéb szükséges dolgokat, az nagyon ritka, aki full komplett egybe tud hozni mindent. Göncnek nem volt fedése, a 4 motor nagy érték, de azt csak akkor tudta volna használni, ha van fedés.

Csengi Géza: megkérdezi, hogy ha kölcsönad valamit, és azt mondja, hogy a végén találkoznak és akkor átad 8,5 milliót, de nem történik meg, de papír sincs, hogy ő adta oda. Ha egyszer megvolt a színpad, és rajta volt a légmotor, ki fogja őt számon kérni, ha nem is volt róla papír, és elviszi? Ő mondhatja nyugodtan azt, hogy nem volt rajta motor. Most ő nem pártol senki, csak gondolkodik.

Sivák Zsolt képviselő: javasolja, indítsák el a rendőrségi eljárást, a tanúkat meg fogják hallgatni, el fogják mondani, hogy mi történt, első szállításról papírjuk is van, azt is le lehet írni, hogy a Vilkék milyen rendezvényeken voltak utána, mit használtak.

Nagymáté László alpolgármester: elmondja, hogy technikai kérdés merül fel benne, Csilla emlékszik, hogy volt olyan megkeresés Vilkék felé, hogy az, ami most náluk van, amit elismernek, a 48 méter színpadot hozzák vissza.

Szarkáné Novák Csilla képviselő: válasza, hogy nem a 48-ról volt szó, hanem a 120-ról. Nem hozták vissza.

Nagymáté László alpolgármester: megjegyzi, hogy feltételezzék, hogy írnak egy levelet, hogy hozzák vissza az általuk elismert színpadot, kérik a 120 négyzetmétert, de ha annyi nincs, az általuk elismert színpadrészt hozzák vissza, és akkor a nyomozást a hiányzó részekért kell elindítani. Tudják, hogy ott van a 48 négyzetméter színpadrész, azt miért nem hozzák vissza, miért kell rendőrség? Tehát, ha azt nyilatkozza, hogy nem hozza vissza, akkor igen kell rendőrség, hogy kikényszerítse a visszaszolgáltatást, de lehet, hogy azt mondja, hogy jó, jövő héten visszahozom. Véleménye szerint célszerű lenne első körben egy ilyen megkeresést küldeni, és meglátják, hogy reagál erre, és ennek függvényében kell indítani a rendőrségi eljárást.

Szarkáné Novák Csilla képviselő: véleménye szerint ne a 48-at kérjenek vissza, hanem az egészet.

Nagymáté László alpolgármester: javasolja olyan kiegészítéssel, hogy azt, amit saját maga elismer, hogy nála van. Nyilván a 120 négyzetmétert tokkal vonóval, kérik vissza, úgy kell megfogalmazni, hogy hozza vissza a nála lévő színpadot, illetve vissza mindent, ami van, és akkor vissza fog hozni 48 m², ha visszahoz. Ő gyanítja, hogy azért nem hozta vissza a színpadot, mert várta, hogy ki lesz egyenlítő a számlája.

Szarkáné Novák Csilla képviselő: megjegyzi, hogy az nem a Dávid számlája.

Nagymáté László alpolgármester: válasza, hogy igen tudja, csak összefonódás van, háromszereplős a történet, és szerinte ők eltévesztették ezt a részét a dolognak, mert így ez nem fog megállni, a Bíróság külön fogja tárgyalni. Olvasta a szerződést, van egy meghatalmazott, aki eljár az ügyben, Nikoletta a vállalkozó, vagy a Dávid, vagy a másik srác, az, aki eljárhat az ügyben. Ha megnézem itt ezt a szerződést, ott van benne.

Sivák Zsolt képviselő: megjegyzi, hogy elhangzott, hogy volt megkeresés, ez szóban, vagy írásban történt?

Szarkáné Novák Csilla képviselő: válasza, hogy nem tudja, István tudná megmondani, de szerinte volt írásban, és szóban is. Írásban volt, csak abban nem biztos, hogy átvették-e a levelet, vagy sem.

Sivák János polgármester: megtalálta a dokumentáció között, írásos megkeresés is volt, a tértivevény fénymásolva van, nem vették át.

Szarkáné Novák Csilla képviselő: megjegyzi, hogy szóban is többször volt.

Sivák János polgármester: hivatkozva Nagymáté alpolgármester által elmondottakra, úgy tudják kivédeni, hogy a rendőrségi eljárást nem a 120 m²színpadra kérik, hanem a maradékra, illetve a többi hozzátartozó részre. A 48 m²-t tudják, hogy hol van, arra nyilván nem kérnek bírósági eljárást, hanem a maradékra, meg a motorokra, meg a szoknyára, meg a lépcsőre, stb, ami benne van. A másik dolog, amikor volt az a megbeszélés, azt kérte, hogy ő visszahozza a színpadot a 48 négyzetméter, de kössenek egy szerződést a 48 m² színpadra, mert ő már lekötötte rendezvényekre 2025. december 31.-ig. Ő visszahozza a 48 m²-t, akár csak papíron is, akkor kötnék rá egy szerződést, 2025. december 31.-ig napi 1000 forint bérletért, innentől kezdve ennyit fizet, mert van szerződésük, mellette bevállalta az őszi rendezvényen a színpad és az erősítés biztosítását. Ha pereskednek tovább, nem lesz erősítés.

Sivák Zsolt képviselő: elmondja, hogy nagyon érdekes, hogy az a 48m² van nála, visszahozza a 48m²-t, de miért vállal be pluszba ennyi mindent, a rendezvény hangosítást? Az tudja, hogy dolgoztatja a színpadot, de mégis!

Szarkáné Novák Csilla képviselő: megjegyzi, hogy már mennyit dolgoztatta eddig azt a színpadot.

Csengi Géza gönci lakos: megjegyzi, hogy tízszeresen visszahozta azt a pénzt, amit nem kapott meg, ezzel a színpaddal, ezzel, ami nála van.

Sivák János polgármester: megjegyzi, hogy a Bíróság dolga ezt megállapítani, ha tovább pereskednek, benne van, hogy milyen követeléseik vannak, a per kezdetétől a 18 M Ft-ban, benne van az is, hogy ő használta a színpadot, meg benne van még sok minden más is. Ez a per tovább folytatódik, a Bíróság dolga eldönteni, hogy elismerik, hogy elhozták és akkor vissza a pénz, de mivel a Bíróságon az Önkormányzat 120 m²-re adta be a követelést és csak 48 m²-ről van papír, a többit nem fogják bevállalni, akkor a 18 M Ft is annyiad részére fog csökkenni, amennyivel kevesebb a színpad a 120-nál, ha ők vesztenek.

Nagymáté László alpolgármester: megjegyzi, ha eljutnak odáig, hogy Vilk visszahozza a színpadot, beletárolják, lefényképezik, kötnék egy új szerződést, hogy használhatják december 31.-ig. Az nekik bőven megéri, hogy ősszel, vagy nyáron ha lesz egy rendezvény, azt meghangosítják, mert közben dolgoztatja a színpadot. Rosszabbul jár, ha eláll ettől az együttműködéstől. A másik, pedig, hogy nem tudják, hogy a Bíróság, hogy dönt, lehet, hogy az Önkormányzatot fogják elmarasztalni. Vilkéket, ha nem a bosszúvágy vezérli, vagy a sértődöttség, üzleti alapon be kellene vállalnia. Az Önkormányzatnak is jó lenne, mert kerestek 4 M Ft-ot, ha a havi napi/bérlet meg van állapítva bevételt jelentene. Most már joggal adhatják bérbe, mert mentesítették az Önkormányzatot a pályázatból az elszámolásról.

Sivák János polgármester: elmondja, hogy ezt az ingyenes bevállalást, csak akkor hajlandó bevállalni, ha nem folyik tovább a per, az Önkormányzat eláll a pertől, innentől kezdik el fizetni a bérleti díjat. Ha tovább pereskednek, ezt javasolta az előbb, az ingyenes színpad használatot elfejthetik. Itt lesz a 48 m² színpad, és ha erősítést, vagy színpadot akarnak, akkor majd fizethetik a színpadtetőt, meg mindent. Tehát akkor már nem működik, ez az ingyenes dolog.

Csengi Géza gönci lakos: elmondja, hogy neki az volt a tapasztalata, hogy egyszer, ami eltűnt, az úgyis eltűnt.

Sivák János polgármester: válasza, hogy ezért indítják a feljelentést a rendőrségnél.

Csengi Géza gönci lakos: elmondja, hogy előbb-utóbb úgyis kiderül, rá fognak jönni, hogy Dávidnál van. Ha nem Dávidnál van, arról is ki fog derülni, hogy valójában kinél van.

Sivák János polgármester: válasza, hogy ezért indítják a rendőrségi feljelentést ismeretlen tettes ellen. Ez a per el fog húzódni elég sokáig.

Kozákné Bukszár Anna jegyző: elmondja, a polgári peres eljárásnál mindent nekünk kell bizonyítani, tehát ha nincs aláírt szerződésünk, nehéz, lesz bizonyítani.

Csengi Géza gönci lakos: megjegyzi, hogy semmilyen papír, semmilyen normális tanúk sincsenek, hogy igen, ott volt náluk Zsolti és este 11 órakor szólt neki, és mentek, pakoltak, és elhozták.

Kozákné Bukszár Anna jegyző: elmondja, hogy minden kétséget kizáróan kell bizonyítani, hogy a bíróság ezt megállapítsa.

Csengi Géza gönci lakos: megjegyzi, hogy az a baj, hogy a magyar törvény szerint egy feltételezés alapján nem bocsájtanak semmilyen formában igazságszolgáltatást. Vagy te voltál, vagy nem voltál, ha nincs megfelelő bizonyítás, az eljárás megállapítja a bűnösséget, és ami felmerülő költség van, azt visszamenőleg kiszámlázzák. Javasolja Polgármester Úrnak, hogy hívja fel Vilk Dávidot, találkozzanak, vagy Vágási Palival, vagy Alpolgármester Úrral, üljenek le, és valószínűleg meg tudnak állapodni, amiben mindkét félnek jó lesz.

Sivák János polgármester: elmondja, hogy a beszélgetés már megtörtént a napokban, viszont nincs idő, hogy újra megtegyék, hiszen hétfőn, megy tovább a per, ha addig nem lép vissza valaki, vagy nem mondják azt, hogy megegyeztek. A legutolsó beszélgetésükkor azt mondták, hogy ezt így el tudják fogadni, hogy a 48 m²-ért fizetnek bérleti díjat 2025. december 31-ig, akkor visszahozzák, ingyen erősítenek az őszi rendezvényen, hivatalosan lepapírozzák, de semmi többet nem vállalnak be, sem azt, hogy náluk van a többi színpad, sem azt, hogy a motor náluk van.

Horváth Ottó Nemzetiségi Roma Önkormányzat Gönc elnöke: megjegyzi, hogy a többiért meg kell tenni a feljelentést.

Sivák János polgármester: megkérdezi, hogy van-e más javaslata ügyben? Mind a két per folytatódjon, amik elindultak annak idején. Ismerteti a

HATÁROZATI JAVASLAT-ot

A színpaddal kapcsolatos folyamatban lévő perek
folytatásáról

Gönc Város Önkormányzata Képviselő-testülete
a színpaddal kapcsolatos folyamatban lévő perek
folytatásáról **döntött.**

A Képviselő-testület felhatalmazza az
polgármestert a további szükséges intézkedések
megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Kéri szavazzak!

Gönc Város Önkormányzata Képviselő-testülete 7 főből áll. A szavazásnál jelen van 6 fő, ebből szavaz 6 fő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül- a következő határozatot hozta:

Gönc Város Önkormányzata Képviselő-
testületének

20/2025.(II.28.) határozata

A színpaddal kapcsolatos folyamatban lévő perek
folytatásáról

Gönc Város Önkormányzata Képviselő-testülete
a színpaddal kapcsolatos folyamatban lévő perek
folytatásáról **döntött.**

A Képviselő-testület felhatalmazza az
polgármestert a további szükséges intézkedések
megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Sivák János polgármester: javasolja, hogy indítsanak rendőrségi eljárást a hiányzó színpad
részek ügyében. Ismerteti a

HATÁROZATI JAVASLAT-ot

Ismeretlen tettes elleni büntető feljelentés
megtételéről

Gönc Város Önkormányzata Képviselő-
testülete úgy döntött, hogy büntető
feljelentést tesz a mobilszínpadhoz tartozó 72
m² színpadelem, 4 motor, színpad szoknya -
elemek jogtalan eltulajdonítása ügyében.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések, illetve a büntető feljelentés megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Kéri szavazzak!

Gönc Város Önkormányzata Képviselő-testülete 7 főből áll. A szavazásnál jelen van 6 fő, ebből szavaz 6 fő.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül- a következő határozatot hozta:

Gönc Város Önkormányzata Képviselő-testületének

21/2025.(II.28.) határozata

Ismeretlen tettes elleni büntető feljelentés megtételéről

Gönc Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy döntött, hogy büntető feljelentést tesz a mobilszínpadhoz tartozó 72 m² színpadelem, 4 motor, színpad szoknya - elemek jogtalan eltulajdonítása ügyében.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések, illetve a büntető feljelentés megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

3.Napirendi pont tárgyalása: Egyebek

Sivák Zsolt képviselő: ismerteti, hogy most kapták meg dr. Hörcsik Richárd Országgyűlési Képviselő Úr válaszát, a március 15. ünnepség 2025. március 14-én 15⁰⁰ órától kerül megrendezésre. Beszéltek az Iskolával, az iskolások biztosítják a városi műsort. Szombaton, március 15-én, a hagyományos ping-pong és sakkversenyre, a tornateremben és a Diákotthonban kerül sor, Szemán Tibor és Papp István segítenek, már a díjak is megvételre kerültek. Készül a plakát.

Sivák János polgármester: megállapítja, hogy több hozzászólás nem volt, megköszöni a megjelenést és az ülést bezárta 18⁴⁷ órakor.

Sivák János sk.
polgármester

Kozákné Bukszár Anna sk.
jegyző